



ЦЕНТЪР
ЗА РАЗВИТИЕ
НА ЧОВЕШКИТЕ
РЕСУРСИ

ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Изх. №

Дата:



Еразъм+

ДО

ПРОФ. Д-Н ГЕОРГИ МОХОВ
РЕКТОР
ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ

Round 1
проф. Младенов

KA 107(1) Round 01/2015
16.07.15

ОТНОСНО: Проектно предложение с регистрационен номер 2015-1-BG01-KA107-013748, подадено по Програма „Еразъм+“, Ключова дейност 1 „Образователна мобилност за граждани“, сектор „Висше образование“, дейност „Мобилност между програмни и партньорски страни“, Покана за кандидатстване към 04 март 2015г.

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР МИХОВ,

С настоящото писмо, Център за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР) Ви уведомява, че подаденото от Технически университет – София проектно предложение с регистрационен номер 2015-1-BG01-KA107-013748, е получило следните оценки за качество за посочените държави*:

Партниращи държави, одобрени за финансиране:

- Тунис - 71 точки

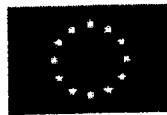
Партниращи държави, неодобрени за финансиране поради недостиг на средства:

- Беларус - 71 точки
- Русия - 71 точки
- Казахстан - 71 точки
- Колумбия - 71 точки
- Мексико - 71 точки
- Канада - 71 точки

Всяко проектно предложение беше оценено от независими, външни за ЦРЧР оценители, като крайният резултат е консолидирана между оценителите оценка за всяка партнираща държава, с която проектът участва в класирането за финансиране.

*Съгласно правилата, въведени от страна на ЕК по отношение оценката за качество на проектни предложения по Програма „Еразъм+“, кандидатури получили крайна оценка за качество над определения от ЕК общ праг за допустимост от 70 точки, но получили под минималния праг за допустимост по някой от отделните критерии, не могат да бъдат одобрени за финансиране.

1



В приложение към настоящото писмо, предоставяме на Вашето внимание обратна връзка относно подаденото от Вас проектно предложение, която се основава на коментари и препоръки на външните оценители.

Екипът на ЦРЧР оценява високо положените усилия при разработването и подаването на проектно предложение по Програма „Еразъм+“ и пожелава успех на Технически университет – София при следващо кандидатстване.

Напомняме Ви да следите интернет страницата на ЦРЧР за информация относно бъдещи инициативи, обучения и покани.

Приложение 1: Обратна връзка

С уважение,

МИХАИЛ БАЛАБАНОВ

Главен секретар

Център за развитие на човешките ресурси





Обратна връзка относно проектно предложение с регистрационен № 2015-1-BG01-КА107-013748, Покана за подаване на предложения към 04.03.2015г., Програма „Еразъм+“, КД1 – „Образователна мобилност на граждани“, сектор „Висше образование”- „Мобилност на студенти и персонал от ВУ между програмни и партниращи страни“

Забележка: Съгласно правилата, въведени от страна на ЕК по отношение оценката за качество на проектни предложения по Програма „Еразъм+“, кандидатури получили крайна оценка за качество на някоя от заявените държави над определения от ЕК общ праг за допустимост от 70 точки, но получили под минималния праг за допустимост по някой от отделните критерии, не могат да бъдат одобрени за финансиране.

ОБЩИ КОМЕНТАРИ И АРГУМЕНТИ ЗА КРАЙНАТА ОЦЕНКА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Проектното предложение показва капацитет да се реализира планираните мобилности, макар и в много на брой страни. Позитивен аспект е много големият опит на висшето училище в организирането и провеждането на международни инициативи и изградените трайни връзки с други висши училища в чужбина, в които ще се реализират мобилностите. Негативно впечатление прави буквалното копиране на едни и същи текстове в отделните параграфи на формуляра за всяка страна. Препоръчително е за всяка държава да се посочва конкретно какви са целите, спецификата предвид различните университети, какво точно се предвижда да се случи за целевите групи участници и така да се обоснове изборът на университет. Същото се отнася и до представянето на очакваното въздействие и начина за разпространение на резултатите. Предложенията за мобилност на персонала не са обосновани по никакъв начин. Липсва информация защо е необходима тази мобилност, как ще се подберат участниците, по какъв начин е избрана съответната бройка участници, с какво това ще подпомогне работата в университета и т.н. Поради това разход за подобен поток не би бил приемлив.</p>	497.00	700.00

Русия	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА</p> <p>ТУ има подписани споразумения с три университета в Руската федерация. Необходимостта от обмен с тази държава е убедително представена и се вписва в стратегията за интернационализация на висшето училище. Позитивен ефект има заявеното намерение за разработване на съвместни магистърски програми в инженеринговите области и конкретизирането на партньорството в сферите на машиностроенето, енергетиката и компютърните науки. Същевременно и тук, както и при описанието на целите на мобилността с другите държави, недостатъчно е открояна спецификата на мобилността предвид различния профил на участниците (студенти – магистри, преподаватели</p>	25.00	30

Обратна връзка относно проектно предложение с регистрационен № 2015-1-BG01-КА107-013748, Покана за подаване на предложения към 04.03.2015г., Програма „Еразъм+“, КД1 – „Образователна мобилност на граждани“, сектор „Висше образование“- „Мобилност на студенти и персонал от ВУ между програмни и партниращи страни“

Забележка: Съгласно правилата, въведени от страна на ЕК по отношение оценката за качество на проектни предложения по Програма „Еразъм+“, кандидатури получили крайна оценка за качество на някоя от заявените държави над определения от ЕК общ праг за допустимост от 70 точки, но получили под минималния праг за допустимост по някой от отделните критерии, не могат да бъдат одобрени за финансиране.

ОБЩИ КОМЕНТАРИ И АРГУМЕНТИ ЗА КРАЙНАТА ОЦЕНКА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Проектното предложение показва капацитет да се реализира планираните мобилности, макар и в много на брой страни. Позитивен аспект е много големият опит на висшето училище в организирането и провеждането на международни инициативи и изградените трайни връзки с други висши училища в чужбина, в които ще се реализират мобилностите. Негативно впечатление прави буквалното копиране на едни и същи текстове в отделните параграфи на формуляра за всяка страна. Препоръчително е за всяка държава да се посочва конкретно какви са целите, спецификата предвид различните университети, какво точно се предвижда да се случи за целевите групи участници и така да се обоснове изборът на университет. Същото се отнася и до представянето на очакваното въздействие и начина за разпространение на резултатите. Предложенията за мобилност на персонала не са обосновани по никакъв начин. Липсва информация защо е необходима тази мобилност, как ще се подберат участниците, по какъв начин е избрана съответната бройка участници, с какво това ще подпомогне работата в университета и т.н. Поради това разход за подобен поток не би бил приемлив.</p>	497.00	700.00

Русия	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА</p> <p>ТУ има подписани споразумения с три университета в Руската федерация. Необходимостта от обмен с тази държава е убедително представена и се вписва в стратегията за интернационализация на висшето училище. Позитивен ефект има заявеното намерение за разработване на съвместни магистърски програми в инженеринговите области и конкретизирането на партньорството в сферите на машиностроенето, енергетиката и компютърните науки. Същевременно и тук, както и при описанието на целите на мобилността с другите държави, недостатъчно е открояна спецификата на мобилността предвид различния профил на участниците (студенти – магистри, преподаватели</p>	25.00	30

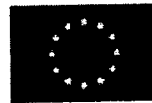
и административен състав).		
КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Може да се приеме, че между ТУ и посочените университети от Руската федерация има изградено добро сътрудничество през последните години, което е предпоставка за успех на мобилността. Наличието на сключени договори също потвърждава това впечатление. Посочени са конкретни области от взаимен интерес при партньорството - конкретни предметни области на взаимодействие – машиностроене и металообработване, енергоснабдяване и енергоефективност, компютърни системи и технологии. Не става ясно, обаче, как точно ще се разпределят мобилностите - в кой от трите университета кои и какви представители от целевите групи ще участват – напр. в кой университет точно ще се осъществи мобилността за магистри, къде и какъв е потенциалът да приемат административен персонал и пр. Това е свързано и с недостатъчното конкретизиране на целите на мобилността.</p>	23.00	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Описанието на дейностите е твърде общо, упоменават се принципни дейности, свързани с функционирането на университетите, без конкретен план, който да изяснява съдържанието на мобилността. Създава се впечатлението, че това ще стане на по-късен етап или ще бъде ситуативно, на място, по време на престоя, което крие известни рискове за качеството на мобилността. Поради отсъствието на обосновка като цели, съдържание и ползи, предлагам този поток да отпадне, а преподавателската мобилност да се редуцира на 5 дни – също поради липса на аргументация.</p>	12.00	20
ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Текстът и в тази секция е копиран дословно за всички 7 страни, без да се отчитат каквито и да било различия или специфики. Принципно, очакваното въздействие може да бъде значително, изхождайки от опита, успехите, мащаба на международната дейност и т.н. на кандидата. Слабостите в представянето му, обаче, в това конкретно предложение са: отново липсва диференциация съобразно: конкретните мобилности в точно определени ВУ от Руската Федерация; профила на различните видове участници (студенти, преподаватели, персонал); различните видове въздействия на индивидуално, институционално, регионално и национално нива; и др. Освен това, липсва и информация за очакваните въздействия върху ВУ от Руската Федерация. Желаното въздействие на проекта и мерките за разпространяване на резултатите са смесени (разбъркани) в общ списък и представляват много кратки декларации за</p>	11.00	20



<p>пределно общи очаквания и намерения (напр. „Обмен на знания и опит“, „Споделяне на впечатления и проблеми...“).</p>		
--	--	--

Канада		
СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Висшето училище има подписани двустранни споразумения с партньорските държави и специално – сключен договор с университети в Канада от 2013 г. Планираната мобилност принципно е релевантна на програмата и съдържа потенциал за реални ползи на ниво участници и университет. Конкретната област за партньорство, която е упомената, е „микроелектроника“. Недостатъчно пълно, ясно и конкретно са описани целите на партньорството и защо и как е избран точно този университет в Канада за предстоящата мобилност. Казва се, че причина за избора е фактът, че „в Канада се обръща голямо внимание на образованието“, „разходите за образование са най-високи“ пр. предположения за качествено образование, но без пряка връзка с целите на партньорството.</p>	25.00	30
КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>ТУ има доказан опит в изграждането на партньорства за мобилност и за работа по проекти с различни университети, вкл. и с два университета в Канада, което е добра предпоставка за успешна мобилност. Между двата университета има сключен договор за сътрудничество и предварително споразумение за Еразъм+ обмен. Заявени са намерения за разработване на съвместни докторски програми в областта на микроелектрониката. Проектното предложение се нуждае от конкретизиране, особено що се отнася до ролите, отговорностите и функциите на партниращите си организации. Те са представени твърде кратко и схематично, без да се казва нищо по същество. Описанието е идентично с това за останалите държави, което буди недоумение, защото университетът, както и образователният контекст са много различни. Освен това в Канада се планира мобилността да протече в два университета, а не се упоменава как точно ще се разпределят потоците и участниците между тези висши училища.</p>	23.00	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>По същество осигуряването на качеството на дейността се свързва главно с организационни компоненти на мобилността, без да се посочва ясен план за дейностите, съобразени със спецификата на потоците от една страна и на университета, от друга. Основна слабост в тази част на проектното предложение е липсата на яснота как ще се признава мобилността. Особено за преподавателите – признаване чрез „доклад и споделяне пред катедрен съвет“ не съответства на идеята за признаване.</p>	12.00	20

5



<p>Нищо не се казва за мобилността на персонала, нито се обосновава по някакъв начин какви са нейните цели и защо е необходима. Поради тази причина е препоръчително този поток да отпадне, а поради отдалечеността на държавата от България, дните за път могат да се увеличат на 4. Срокът на мобилността за преподаватели може да се редуцира до 5 дни, тъй като липсва добро описание как ще се осмисли този тип мобилност.</p>		
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Очакваното въздействие е описано много кратко и схематично и се свързва с „обмен на знания и опит”, но не се уточнява нито какви точно знания, нито опит в какви сфери ще се постигне. Твърдения, като „създаване на интеркултурна комуникация по време на мобилността” също не убеждават в достатъчна степен в очаквания ефект от предстоящия обмен. Просто са изброени 9 пункта, в които са смесени както средства за информиране и комуникационни канали, така и ефекти на очаквано въздействие, без да се конкретизират от гледна точка на потребностите на партньорите от двете държави</p>	<p>11.00</p>	<p>20</p>

<p>Беларус</p>		
<p>СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Планираните мобилности като цяло са релевантни на стратегията за интернационализация и предвид дългогодишния опит на университета в обмен на студенти по програма „Еразъм” може да се очаква, че те ще изпълнят предназначението си и ще бъдат от взаимна полза за партниращите си университети. ТУ има установено сътрудничество с университета в Беларус. Същевременно, обосновката на необходимостта от обмен с ВУ от тази страна и значимостта му за изпълнението на международната стратегия е много кратка и чисто формална. Целите на партньорството са формулирани твърде общо</p>	<p>25.00</p>	<p>30</p>
<p>КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Между ТУ – София и университета в Беларус има изградено добро партньорство, което се е развивало, на различни равнища през последните години и това е позитивна предпоставка за успех на мобилността. Има сключен договор, но в проектното предложение не са описани достатъчно ясно ролите и ангажиментите на партниращите си организации. На с.19 от формуляра се казва, че „разпределението на всички функции и задачи на двустранното споразумение се определят от целите и задачите на проекта, сроковете...” и т.н, на не се посочва какви точно са тези функции и кой с какво се ангажира, за да се добие представа за качеството на предстоящата мобилност. Не се споменава нищо за сътрудничество на ниво административен персонал и не става ясно с какво подобен поток ще бъде полезен или защо е необходим.</p>	<p>23.00</p>	<p>30</p>



<p>Expert 2----- Силна страна на предложението е, че кандидатът има дългогодишно („повече от 15 години“) сътрудничество с ВУ от Беларус (склучен договор за сътрудничество и предварително споразумение за Еразъм+ обмен, изпълнен съвместен проект, десетки публикации, ежегодно съвместно участие в научни форуми и конкретна предметна област на взаимодействие - нанотехнологиите). Слаба страна е твърде краткото и безсъдържателно представяне на отговорностите, функциите и задачите на партньорите (буквално в две абстрактни изречения, които са копирани без изменения за всички мобилности с всички 7 страни). Липсва каквато и да било информация, касаеща важни аспекти на планираните мобилности, които да отчитат различния профил на участниците – магистри, преподаватели и персонал. Препоръчително е продължителността на преподавателските мобилности и тези на персонала да се редуцират до 5 дни; мобилностите за персонал да се редуцират до 1 за всяко от двете ВУ поради липса на аргументация за целите на този вид обмен</p>		
<p>КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Предвижда се ангажираност на определени отдели и звена в университета, което би обезпечило качеството на мобилността главно в организационен и логистичен план. Във формуляра за кандидатстване недостатъчно се акцентира върху съдържателната страна на мобилността и гарантирането на нейното качество. Спецификата и разликата в профила на участниците от различните потоци, както и от и в различните държави не е отчетена. С пределно общи фрази се описват намерения. Най-слабата страна в тази част на проекта е липсата на яснота как ще се признава мобилността на участниците. Твърди се, че признаването е „обект на предстоящи дискусии“ (с. 19), което е странно. В проектния формуляр липсва информация за характера и смисъла на мобилността на административния състав. Поради отсъствието на обосновка като цели, съдържание и ползи, предлагам този поток да отпадне, а преподавателската мобилност да се редуцира на 5 дни – също поради липса на аргументация. Текстът в тази секция е копиран дословно за всички 7 страни, с които ще се осъществява обмен, без да се отчитат различията и спецификите за всяка отделна страна, поток, профил на участниците и т.н. Признаването от страна на българското ВУ е представено много кратко и чисто формално, а от страна на чуждестранното то „е обект на предстоящи дискусии“.</p>	<p>12.00</p>	<p>20</p>
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Очакваното въздействие е безспорно позитивно, но е описано схематично и общо, като проявления на въздействието са смесени с комуникационни канали и средства за популяризиране на мобилността. Въздействието се свързва с „обмен на знания и опит“, но не се уточнява нито какви точно знания, нито опит в какви сфери ще се постигне. Твърдения, като „създаване на интеркултурна комуникация по време на мобилността“ също не убеждават в достатъчна степен в очаквания ефект</p>	<p>11.00</p>	<p>20</p>



от предстоящия обмен		
----------------------	--	--

Колумбия	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА		
<p>Висшето училище има подписани двустранни споразумения с партньорските държави и специално – с Колумбия от 2003 г. Планираната мобилност принципно е релевантна на програмата и съдържа потенциал за реални ползи на ниво участници и университет. Конкретните области на партньорство, която са упоменати са: машиностроене, автоматика, индустриален мениджмънт. Прави впечатление, че недостатъчно пълно, ясно и конкретно са описани целите на партньорството и защо и как е избран точно този университет в Колумбия за предстоящата мобилност. Този факт се обяснява главно с предшествващи визити на преподаватели</p>	25.00	30
КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Силна страна на предложението е, че кандидатът си сътрудничи с ВУ от Колумбия от 2003 г. (сключен договор за сътрудничество и предварително споразумение за Еразъм+ обмен, организирани мобилности на преподаватели и студенти и др.). Слаба страна е твърде краткото и безсъдържателно представяне на отговорностите, функциите и задачите на партньорите (буквално в две абстрактни изречения, които са копирани без изменения за всички мобилности с всички 7 страни). Липсва каквато и да било информация, касаеща важни аспекти на планираните мобилности, които да отчитат различния профил на участниците – докторанти, преподаватели и персонал. Предвиждат се следните мобилности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - преподаватели: входящи - 2 (7 дни + 2 за път); изходящи - 2 (7 дни + 2 за път) - студенти (Трети цикъл/Доктор): входящи – 2 (5 месеца); изходящи – 2 (по 5 месеца) - персонал: входящи – 2 (7 дни + 2 за път); изходящи – 2 (7 дни + 2 за път) <p>Препоръка: продължителността на преподавателските мобилности и тези на персонала да се редуцират до 5 дни, а дните за път да се увеличат на 4 за всяка мобилност, поради отдалечеността на страната-партньор.</p>	23.00	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки



<p>По същество осигуряването на качеството на дейността се свързва главно с организационни компоненти на мобилността, без да се посочва ясен план за дейностите, съобразени със спецификата на потоците от една страна и на университета, от друга. По един и същи начин се описва качеството на дейността при всички страни – партньори, независимо, че те са доста различни и като географски регион, и като профил. Основна слабост в тази част на проектното предложение е липсата на яснота как ще се признава мобилността. Особено за преподавателите – признаване чрез „доклад и споделяне пред катедрен съвет” не съответства на идеята за признаване. Нищо не се казва за мобилността на персонала, нито се обосновава по някакъв начин какви са нейните цели и защо е необходима. Поради тази причина е препоръчително този поток да отпадне, а поради отдалечеността на Колумбия от България, дните за път могат да се увеличат на 4. Срокът на мобилността за преподаватели може да се редуцира до 5 дни, тъй като липсва добро описание как ще се осмисли този тип мобилност.</p>	12.00	20
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Въздействието се свързва с „обмен на знания и опит”, но не се уточнява нито какви точно знания, нито опит в какви сфери ще се постигне. Твърдения, като „създаване на интеркултурна комуникация по време на мобилността” също не убеждават в достатъчна степен в очаквания ефект от предстоящия обмен. Липсват информация и обосновка за очакваните въздействия върху университета в Колумбия. Не се посочват очакваните въздействия върху ВУ от Колумбия.</p>	11.00	20

<p>Тунис</p>		
<p>СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА</p>	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>Висшето училище има подписани двустранни споразумения с партньорските държави и специално – сключен договор с университет в Тунис. Планираната мобилност принципно е релевантна на програмата и съдържа потенциал за реални ползи на ниво участници и университет. Има сключено предварително споразумение с университет от Тунис; налице е желание за сътрудничество. ТУ се ангажира с признаване на диплома за IPSAS бакалавърска степен и за прием в магистърските програми, преподавани на френски език. Изразени са намерения да се разработват „докторантски програми под двойно ръководство”; и др.</p>	25.00	30
<p>КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО</p>	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
<p>ТУ има доказан опит в изграждането на партньорства за мобилност и за работа по проекти с различни университети. Контактите с университета в Тунис се развиват отскоро и все още няма натрупан голям опит в подобно сътрудничество. Това от своя страна налага още по-прецизно да се дефинират ангажиментите на партньорите. В проектното предложение, обаче, ролите, отговорностите и функциите на</p>	23.00	30



<p>партниращите си организации са представени твърде кратко и схематично, без да се казва нищо по същество. Описанието е идентично с това за останалите държави, което буди недоумение, защото университетът, както и образователният контекст са много различни.</p>		
<p>КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>По същество осигуряването на качеството на дейността се свързва главно с организационни компоненти на мобилността, без да се посочва ясен план за дейностите, съобразени със спецификата на потоците от една страна и на университета, от друга. Основна слабост в тази част на проектното предложение е липсата на яснота как ще се признава мобилността, както и въз основа на какви критерии и процедури ще се подбират участниците. Нищо не се казва за мобилността на персонала, нито се обосновава по някакъв начин какви са нейните цели и защо е необходима. Поради тази причина е препоръчително този поток да отпадне, а поради отдалечеността на държавата от България, дните за път могат да се увеличат на 4. Срокът на мобилността за преподаватели може да се редуцира до 5 дни, тъй като липсва добро описание как ще се осмисли този тип мобилност.</p>	<p>12.00</p>	<p>20</p>
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Очакваното въздействие е описано много кратко и схематично и би могло да се отнася за кой да е университет, държава или период от време. Въздействието се свързва с „обмен на знания и опит”, но не се уточнява нито какви точно знания, нито опит в какви сфери ще се постигне. Твърдения, като „създаване на интеркултурна комуникация по време на мобилността” също не убеждават в достатъчна степен в очаквания ефект от предстоящия обмен. Липсват информация и обосновка за очакваните въздействия върху университета в Тунис.</p>	<p>11.00</p>	<p>20</p>
<p>Казахстан</p>		
<p>СЪОТВЕТСТВИЕ НА СТРАТЕГИЯТА</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>ТУ има подписано споразумение с университета в Казахстан. Наред с дългогодишния опит на висшето училище в организирането на мобилност и в изграждането на международни партньорства, това е фактор за успех. Планираните мобилности са релевантни на стратегията за интернационализация, но целите на мобилността не са достатъчно ясно и конкретно упоменати. Не става ясно защо точно с този университет се цели обмен, как е избран той (както и останалите 6 държави) за участие в проекта, какви специфични въпроси ще реши подобно партньорство. Положителни страни са: сключен договор с университет от Казахстан; двегодишно сътрудничество между двете ВУ; намерението за разработване на „съвместни електронни програми за дистанционно обучение“; конкретна предметна област на</p>	<p>25.00</p>	<p>30</p>

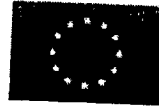


взаимодействие – „Компютърни системи и технологии		
КАЧЕСТВО НА СЪТРУДНИЧЕСТВОТО	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
Между ТУ – София и университета в Казахстан има изградено добро партньорство. Конкретните измерения на това партньорство, като разпределение на роли и отговорности за предстоящата мобилност не са добре изяснени. Твърди се, че „разпределението на всички функции и задачи на двустранното споразумение се определят от целите и задачите на проекта, сроковете...” и т.н, но не се посочва какви точно са тези функции и кой с какво се ангажира, за да се добие представа за качеството на предстоящата мобилност. Не се споменава нищо за сътрудничество на ниво административен персонал и не става ясно с какво подобен поток ще бъде полезен или защо е необходим. Като цяло в проектното предложение за всички държави и по четирите критерия е представена буквално една и съща информация. Не е посочена спецификата на подбора на участващите университети, държави или целеви групи. Препоръка: продължителността на преподавателските мобилности да се редуцират до 5 дни; мобилностите за персонал да отпаднат поради липса на аргументация за целите на този вид обмен, кратковременното сътрудничество с този партньор и липсата на информация за реализирани съвместни инициативи	23.00	30
КАЧЕСТВО НА ДЕЙНОСТТА И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТА	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки
Предвижда се ангажираност на определени отдели и звена в университета, което би обезпечило качеството на мобилността главно в организационен и логистичен план. Във формуляра за кандидатстване недостатъчно се акцентира върху съдържателната страна на мобилността и гарантирането на нейното качество. Спецификата и разликата в профила на участниците от различните потоци, както и от и в различните държави не е отчетена. С пределно общи фрази се описват намерения. Най-слабата страна в тази част на проекта е липсата на яснота как ще се признава мобилността на участниците. Твърди се, че признаването е „обект на предстоящи дискусии”. В проектния формуляр липсва информация за характера и смисъла на мобилността на административния състав. Поради отсъствието на обосновка като цели, съдържание и ползи, предлагам този поток да отпадне, а преподавателската мобилност да се редуцира на 5 дни – също поради липса на аргументация.	12.00	20
ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ	Брой точки, получени от оценка за качество	Максимален брой точки

Резултат



**ЦЕНТЪР
ЗА РАЗВИТИЕ
НА ЧОВЕШКИТЕ
РЕСУРСИ**



Еразъм+

<p>някакъв начин какви са нейните цели и защо е необходима. Поради тази причина е препоръчително този поток да отпадне, а поради отдалечеността на държавата от България, дните за път могат да се увеличат на 4. Срокът на мобилността за преподаватели може да се редуцира до 5 дни, тъй като липсва добро описание как ще се осмисли този тип мобилност.</p>		
<p>ВЪЗДЕЙСТВИЕ И РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ</p>	<p>Брой точки, получени от оценка за качество</p>	<p>Максимален брой точки</p>
<p>Очакваното въздействие е описано много кратко и схематично и би могло да се отнася за кой да е университет, държава или период от време. Въздействието се свързва с „обмен на знания и опит”, но не се уточнява нито какви точно знания, нито опит в какви сфери ще се постигне. Твърдения, като „създаване на интеркултурна комуникация по време на мобилността” също не убеждават в достатъчна степен в очаквания ефект от предстоящия обмен. Липсват информация и обосновка за очакваните въздействия върху университета в Мексико.</p>	<p>11.00</p>	<p>20</p>

13